

## **CODICIA EMPRESARIAL IMPULSÓ CRISIS DE PAPELES SUBPRIME**

Entrevista a Mahesh Kotecha, miembro del Comité Técnico de BRC Investor Services publicada en el diario la República el 05/05/2009

[http://www.larepublica.com.co/archivos/FINANZAS/2009-05-05/codicia-empresarial-impulso-crisis-de-papeles-subprime\\_73226.php](http://www.larepublica.com.co/archivos/FINANZAS/2009-05-05/codicia-empresarial-impulso-crisis-de-papeles-subprime_73226.php)

Édgar Laiton López



La crisis financiera internacional que llevó a la parálisis transitoria del mercado interbancario, al colapso de Bear Stearns, a la quiebra de Lehman Brothers y al salvamento y nacionalización de AIG, tiene en aprietos a las calificadoras de riesgo.

Algunos analistas señalan que estas compañías tienen parte de la culpa de la actual situación, al no haber advertido con anticipación sobre el riesgo de quiebra de grandes instituciones financieras y por haber calificado con buenas notas papeles relacionados con las hipotecas de alto riesgo.

Sin embargo, es probable que la demanda interpuesta por el abogado procesalista Ron Grassi contra Standard & Poor's, Moody's y Fitch Ratings no prospere debido a que estas tres firmas en Estados Unidos se pueden acoger al derecho a la libertad de expresión.

Según Mahesh K. Kotecha, miembro del comité técnico de BRC y ex colaborador de S & P, las compañías demandadas podrían cobijarse bajo enmiendas legales, que señalan que las calificadoras sólo están expresando una opinión.

Sin embargo, es posible que en un par de años, si el Congreso de EE.UU. así lo decide, se ponga en cintura a este tipo de organizaciones.

En los pasillos del legislativo estadounidense, se está mirando la viabilidad de estructurar un proyecto que convierta a las calificadoras, en responsables de los colapsos que se den, cuando los análisis no reflejen la verdadera dimensión de los riesgos de sus calificados.

Según Mahesh, si bien es difícil saber cuándo van a aprobar un proyecto de esta órbita, la probabilidad de que se le dé curso se incrementa minuto a minuto. Lo que sí es cierto es que en ningún momento de la historia la credibilidad de las calificadoras ha estado tan baja, ni el mercado de Estados Unidos tan negativo.

### **¿Cuál fue el verdadero punto de partida para que este tipo de compañías perdieran credibilidad?**

Los créditos con los que se estructuraron algunos vehículos de inversión eran malos y no había suficiente información para hacer un análisis certero sobre el posible comportamiento de este tipo de productos. Además, las personas que solicitaron préstamos (subprime) para vivienda no tenían respaldado ciento por ciento de su deuda. Adicionalmente, los bancos no pidieron los soportes para corroborar la veracidad de la información que les estaban dando sus clientes.

### **Es decir, ¿que hubo responsabilidad de todos incluso de los bancos, que no miraron a quien le estaban prestando?**

Así es. Y adicionalmente se registraron otros problemas: las tasas de interés estaban bajas, por lo que los inversionistas salieron a buscar retornos más altos. Ellos estaban dispuestos a comprar cualquier cosa, eso también fue parte del problema. Adicionalmente, las calificaciones no mostraban eficientemente el riesgo de los vehículos.

### **¿En qué fallaron?, ¿por qué no pusieron la nota real desde un comienzo?**

La información era incompleta y no se utilizó correctamente. Además, cuando se califica un tipo de vehículos como estos, no hay datos históricos. Sumado a lo anterior, los banqueros de inversión que estructuraron este tipo de papeles, se dirigieron a las calificadoras a preguntar cuáles eran las reglas para hacerse acreedores de una nota AAA.

### **¿Es posible que esté ocurriendo lo mismo con emisiones de empresas con mayor recorrido?**

No necesariamente. Por ejemplo, en emisiones de compañías como Microsoft existe información histórica, en cambio, en las estructuras que generaron la crisis fue necesario crear reglas basadas en información de los créditos y ahí se pudo generar un conflicto de intereses. De igual forma, es probable que muchos banqueros de inversión hayan convencido a las calificadoras de que como el crecimiento de Estados Unidos era muy bueno desde 1985, las obligaciones de los clientes no registraban grandes riesgos.

**Si la información histórica no era la adecuada ¿por qué en 2006, cuando se comenzaron a ver nubarrones las calificadoras no bajaron sus notas?**

Ya era muy tarde. Sin embargo, se bajaron las calificaciones de muchas titularizaciones, pero la gente que había comprado ya no tenían un papel AAA, sino basura.

**¿Qué tipo de propuestas se han analizado para que haya más transparencia en las calificadoras?**

Sería interesante crear un fondo que —por ley— se alimente de bonos que van al mercado primario y del mercado secundario de estos activos. En Estados Unidos ya funciona uno para papeles municipales. La idea es usar ese esquema para que paguen por las calificaciones.

**Pasando a otro tema, usted como miembro que es de una calificadora y ex colaborador de S & P, ¿qué cree que le hace falta a Colombia para obtener el grado de inversión?**

A Colombia le ha ido bien en la parte económica, tanto en lo domestico como en lo extranjero. Las preocupaciones de las agencias calificadoras, deben estar más asociadas con la parte política, eso significa entender, cuáles son los cambios que el presidente Álvaro Uribe ha traído en seguridad y su impacto en la economía y en estabilidad.

**Asamblea del BID fue una ventana para Colombia**

La Asamblea del Banco Interamericano de Desarrollo que se realizó en Medellín, se convirtió en una señal del país a los mercados. Allí, el Gobierno mostró que está bien y eso gradualmente se va reconocer, aseguró Kotecha, al señalar que si Colombia sigue manejando bien sus finanzas y su imagen, puede llegar al grado de inversión. No obstante, "es complicado mejorar la valoración en este momento, cuando la crisis está en pleno boom, es posible que nos demoremos en subir", añade. Para el analista internacional, si la economía local retorna al camino de cinco por ciento de crecimiento, logra sortear la crisis bien y el ajuste político se mantiene, es decir si los grupos alzados en armas se controlan, se podrán incrementar las posibilidades de que las firmas mejoren su visión del país. "Colombia en la década de los 80 no entró en default y la gente se acuerda de eso".