

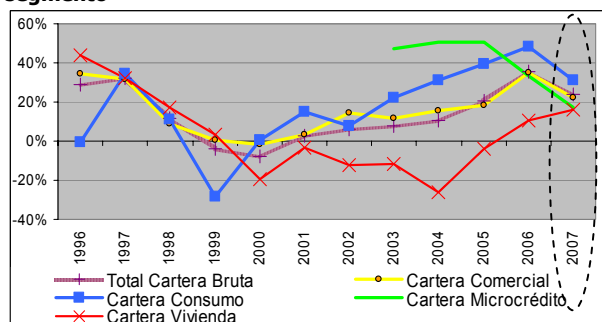
NOTAS DEL MERCADO DE CAPITALES

No. 22
Marzo del 2008

LA CARTERA DE CREDITOS DEL SISTEMA FINANCIERO "CRECIMIENTO GALOPANTE ¿DETERIORO INMINENTE?"

La dinámica del crédito¹ de los últimos años refleja un período de flexibilidad monetaria relativamente amplio (bajas tasas de interés), junto con un entorno económico interno y externo favorable. Al cierre del 2007, el saldo bruto de la cartera del sistema bancario² llegó a \$106 billones y presentó un aumento del 24% con respecto al 2006, del 68% respecto al 2005 y de más del 100% respecto al 2004.

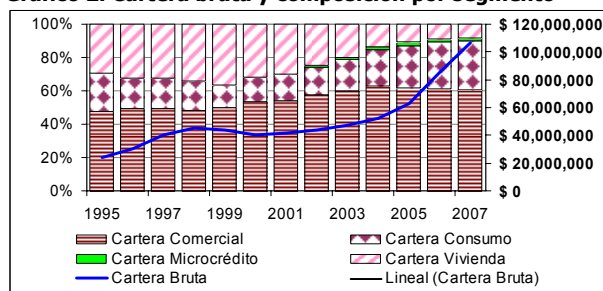
Gráfico 1. Variación anual de cartera bruta y por segmento



Fuente: Superintendencia Financiera; Cálculos: BRC

El siguiente gráfico muestra la evolución del saldo de la cartera bruta y la participación de los créditos por segmento:

Gráfico 2. Cartera bruta y composición por segmento



Fuente: Superintendencia Financiera; Cálculos: BRC. *Cifras en millones de pesos

¹ Entiéndase créditos tradicionales y leasing, para el presente informe.

² Incluidas Corporaciones de Ahorro y Vivienda.

El segmento comercial ha representado la mayor porción de la cartera. Esto es consistente con las políticas de estabilización implementadas por el gobierno, que durante los últimos años generaron crecimiento, estabilidad económica y mayor confianza de parte de los inversionistas, así como una mayor capacidad para el empresario de tomar ventaja de las oportunidades de mercado ofrecidas por las nuevas condiciones económicas del país. La participación de los créditos de consumo ha venido ganando importancia y su tendencia y el mayor desarrollo de productos para este segmento indican que seguirán ganando participación paulatinamente.

Desde el 2007 la evolución del crédito ha estado ligada a las intervenciones del Banco de la República, mediante su política de contracción monetaria³. Ante este contexto de menor liquidez y mayores tasas de interés de colocación (tabla 1) se desaceleró la actividad crediticia, especialmente en las modalidades de Consumo, Microcrédito y Comercial (gráfico 1); cabe anotar que según la Asobancaria, más del 60% de esta desaceleración obedeció a las medidas de encaje adoptadas en mayo del 2007.

Tabla 1. Variación anual de las tasas de colocación (p.b.)

Modalidad	al cierre del 2007	febrero del 2008
Consumo	539	794
Ordinario	242	259
Preferencial	328	378
Tesorería	313	232

Fuente: Superintendencia Financiera; Cálculos: BRC

Evolución de la Calidad de la Cartera

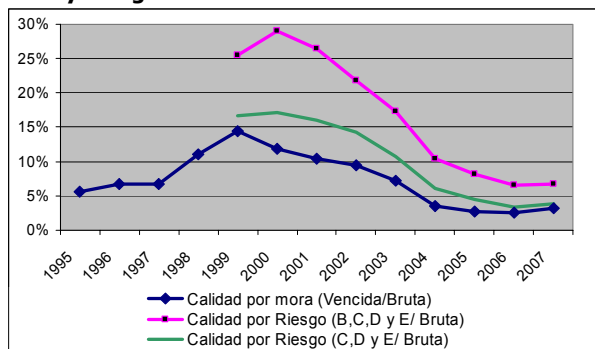
La expansión crediticia del país de los últimos años, también estuvo acompañada por un detrimento de la calidad de la cartera del sistema, como consecuencia del aumento en las tasas de interés sumado a la profundización de la bancarización. Esta última se refiere a la incursión de los establecimientos

³ Entre diciembre del 2006 y marzo del 2007, el Banco de la República incrementó su tasa de intervención de 7,5% a 9,75%. Adicionalmente, implementó medidas de encaje para los depósitos en CDT y en cuentas corrientes y de ahorros, lo que aumentó el costo de fondeo de los establecimientos bancarios.

bancarios en segmentos de mayor riesgo que se han visto más afectados ante el encarecimiento del crédito; la relación de cartera vencida a cartera bruta total pasó de 2,6% al 3,2% durante el último año.

Se observa que la industria realizó importantes esfuerzos por sanear sus activos, permitiendo que los créditos vencidos respecto a la cartera bruta disminuyeran paulatinamente desde 1999 y se mantengan en niveles inferiores a los observados en la precrisis (gráfico 3). Esto como resultado de los ajustes en modelos y políticas de crédito, niveles de provisiones más conservadores y las ventas de cartera, así como la efectividad de las actividades desarrolladas para la comercialización de los bienes recibidos en dación de pago (BRP) y el mejor desempeño de la economía en general.

Gráfico 3. Indicadores de Calidad de cartera por Mora y Riesgo



Fuente: Superintendencia Financiera; Cálculos: BRC

Como se observa en el gráfico 3, aún persiste un diferencial importante entre los índices de Calidad por Mora y Calidad por Riesgo, si bien se ha reducido durante los últimos cuatro años⁴. Esto podría ser explicado por:

- ✚ Deudores que se encuentran al día en sus obligaciones, como resultado de un acuerdo de reestructuración. Sin embargo, su calificación por nivel de riesgo se mantiene en la que se le otorgó durante el incumplimiento.
- ✚ Arrastre de cartera interno para clientes con dos o más créditos: al entrar en mora en sólo una de sus obligaciones o si cualquiera de sus créditos es calificado en B, C, D o E por un banco, su calificación de riesgo aumenta para todos sus créditos de la misma modalidad en ese banco.
- ✚ Arrastre externo para clientes con créditos en dos o más establecimientos bancarios: cuando al menos dos bancos establezcan una calificación de mayor riesgo para un cliente y cuyas acreencias representen por lo menos el

⁴ En los anexos del 1 al 4 se pueden observar los indicadores de calidad por mora y riesgo por segmento.

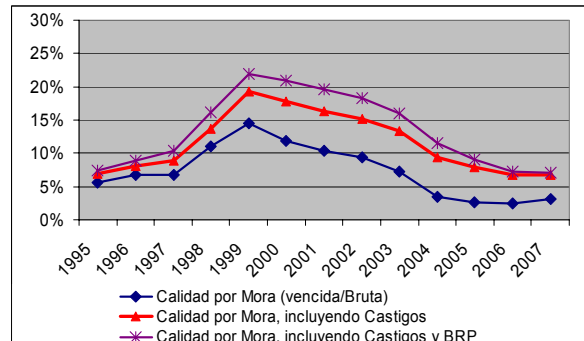
20% del valor de los créditos respectivos, la calificación de riesgo de ese cliente debe ser alineada por los demás establecimientos.

Lo anterior sugiere que analizar sólo los indicadores por morosidad, dejaría por fuera del análisis una parte importante del balance de las entidades que debe tomarse en consideración para obtener una idea más acertada de la calidad de los activos del sistema bancario. En este sentido, ¿la calidad de la cartera debería ser analizada siempre bajo la perspectiva del riesgo? ¿Esto nos daría una idea de lo que puedan reflejar los índices de morosidad en el largo plazo?

Conviene en este aspecto tener presente que durante la crisis de finales de la década pasada el alto número de reestructuraciones, especialmente de créditos comerciales, mejoraron los índices por mora pero afectaron de forma importante los flujos de caja de las instituciones. Hacia el futuro será relevante observar el rigor con que se aplican los criterios de reestructuración de créditos y políticas internas adoptadas por las entidades crediticias.

Dentro de los elementos a considerar al analizar las cifras de la cartera, resulta también importante la brecha entre el indicador de calidad por mora tradicional y de calidad por mora incluyendo los BRP y especialmente la cartera castigada.

Gráfico 4. Indicadores de Calidad de la cartera por Morosidad y Calidad por mora incluyendo Castigos y BRP



Fuente: Superintendencia Financiera; Cálculos: BRC

Se observa que en general las entidades bancarias cuentan con mayor capacidad para sanear sus activos y mejorar sus indicadores de calidad, sin deteriorar sus márgenes financieros. Esto se evidencia en que desde el año 2004 el saldo de castigos ha sido superior al monto de la cartera vencida, contrastado con lo observado en periodos anteriores, y que los resultados financieros del sistema sean superiores a los obtenidos en la precrisis. Al finalizar el 2007, del saldo de la cartera bruta del sistema bancario la cartera vencida alcanzó \$3,3 billones, la cartera castigada \$4 billones y los BRP \$0,43 billones al finalizar el 2007.

Una calificación de riesgo emitida por BRC INVESTOR SERVICES S.A.- Sociedad Calificadora de Valores- es una opinión técnica. La información contenida en esta publicación ha sido obtenida de fuentes que se presumen confiables y precisas; por ello no asumimos responsabilidad por errores, omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.

Conclusiones

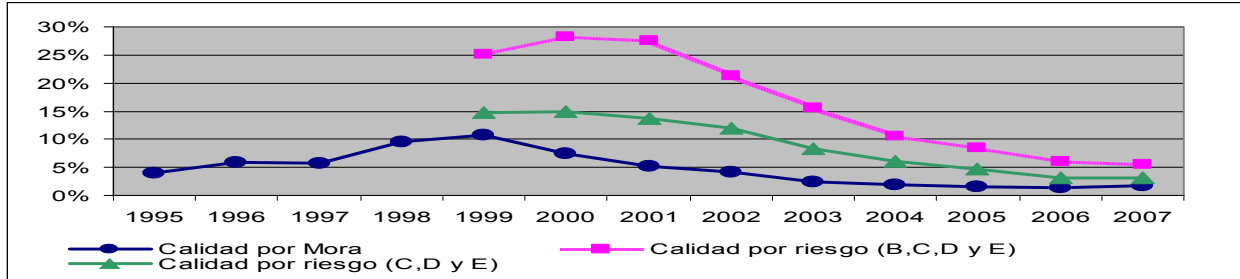
Pese al sobreendeudamiento de algunos prestatarios y a la disminución de su capacidad de pago, en parte por el incremento generalizado de las tasas de interés, la actual situación de la calidad de los activos del sistema bancario contrasta con la década pasada, cuando Colombia enfrentó una de sus mayores crisis financieras.

Las entidades han venido realizando un mejor seguimiento al comportamiento de pago de sus clientes, ajustando los modelos de calificación de riesgo y mejorando sus procesos de aprobación y desembolso de créditos y las herramientas y estrategias de cobranza para mantener la calidad de sus colocaciones. La industria se encuentra en general mejor capitalizada y ha contado con instituciones para ayudar a enfrentar los problemas de liquidez como FOGAFIN y el Banco de la República. Se cuenta con una regulación más exigente y ajustada a los estándares propuestos por el Comité de Basilea y la Superintendencia Financiera cuenta con mejores instrumentos de supervisión y control.

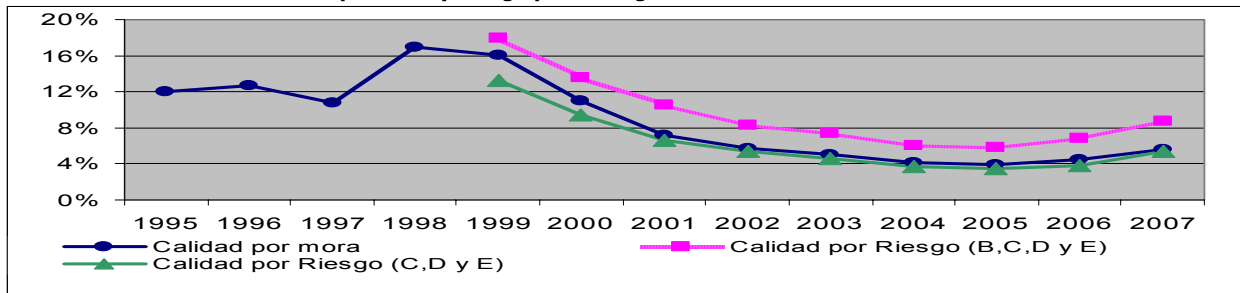
Es claro que variables macroeconómicas y la intervención directa del estado en la actividad bancaria, mediante medidas de encaje y controles a las tasas de interés, juegan un papel importante en el comportamiento de pago de los prestatarios, en su nivel de riesgo ante las entidades del sistema financiero y en la calidad de los activos del sector, de ahí la importancia de la rigurosidad de la supervisión, de fortalecer la legislación que protege los derechos de los acreedores y del manejo anti cíclico de las provisiones de cartera.

Indicadores de Calidad de cartera por morosidad y riesgo por Segmento, con corte a diciembre del 2007

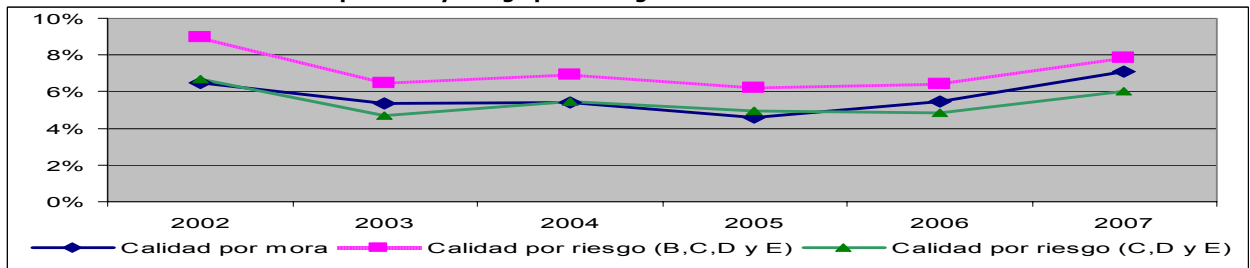
Anexo 1. Indicadores de Calidad por Mora y Riesgo para el segmento Comercial



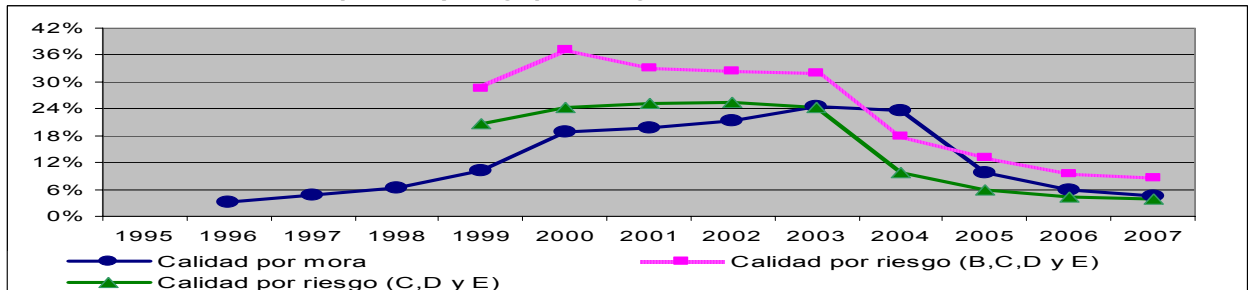
Anexo 2. Indicadores de Calidad por Mora y Riesgo para el segmento de Consumo



Anexo 3. Indicadores de Calidad por Mora y Riesgo para el segmento de Microcrédito



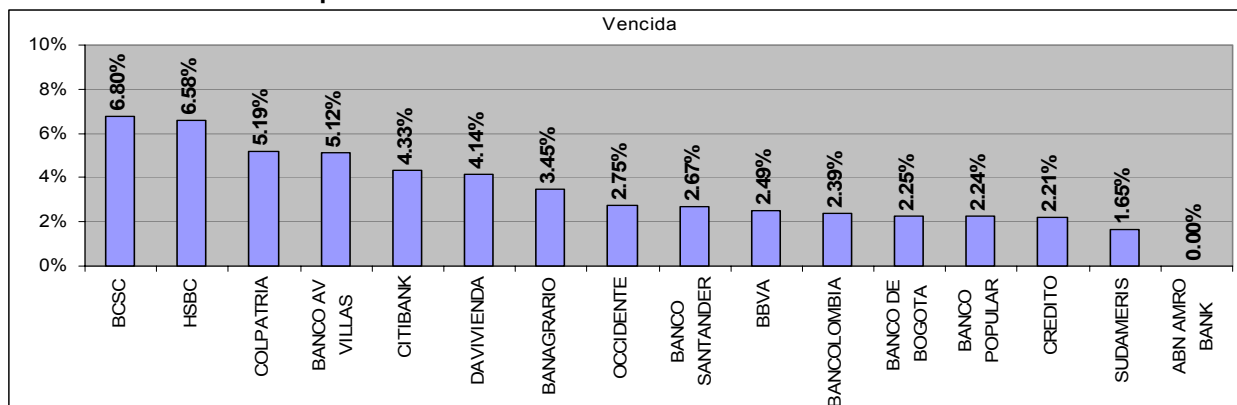
Anexo 4. Indicadores de Calidad por Mora y Riesgo para el segmento de Vivienda



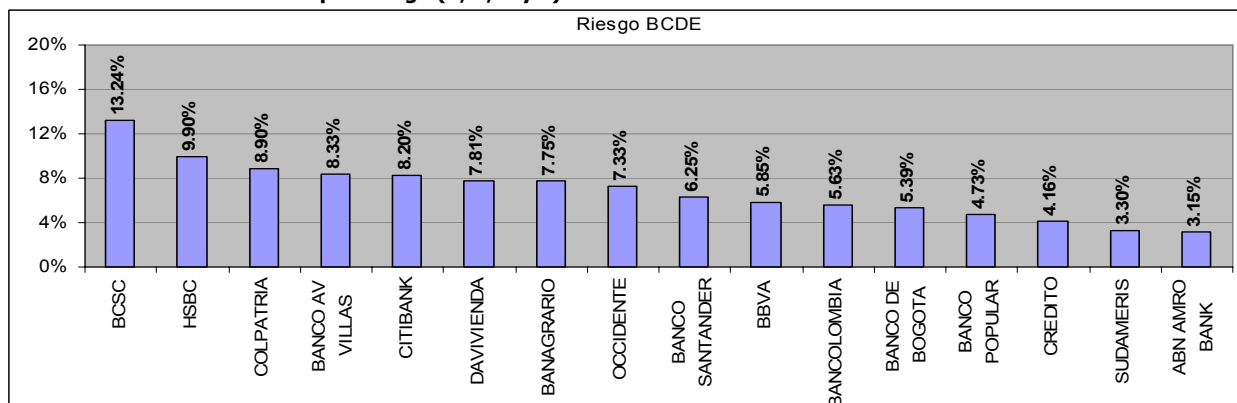
Una calificación de riesgo emitida por BRC INVESTOR SERVICES S.A.- Sociedad Calificadoradora de Valores- es una opinión técnica. La información contenida en esta publicación ha sido obtenida de fuentes que se presumen confiables y precisas; por ello no asumimos responsabilidad por errores, omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.

Indicadores de Calidad de cartera por morosidad y riesgo de los Establecimientos bancarios del Sector, con corte a diciembre del 2007

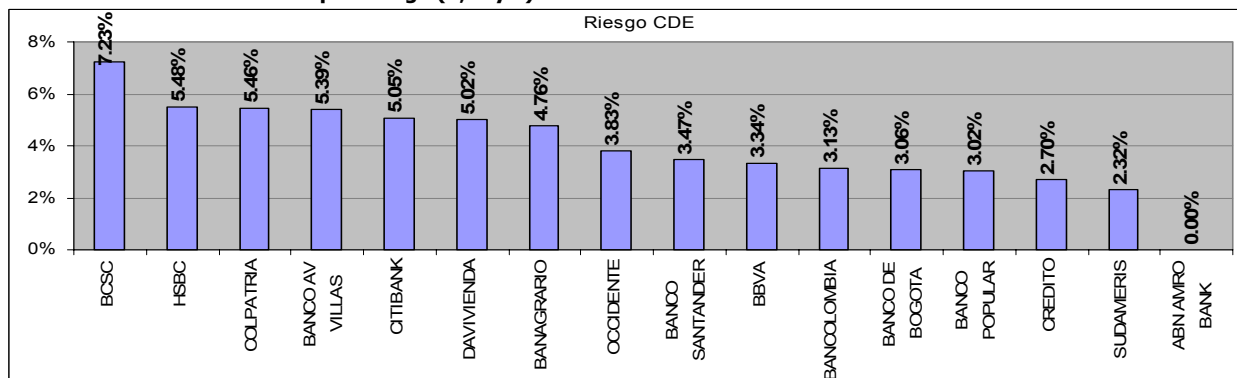
Anexo 5. Indicador de Calidad por Mora



Anexo 6. Indicador de Calidad por Riesgo (B, C, D y E)



Anexo 7. Indicador de Calidad por Riesgo (C, D y E)



Una calificación de riesgo emitida por BRC INVESTOR SERVICES S.A.- Sociedad Calificadora de Valores- es una opinión técnica. La información contenida en esta publicación ha sido obtenida de fuentes que se presumen confiables y precisas; por ello no asumimos responsabilidad por errores, omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.