

BRC Ratings

A Company of **S&P Global**

Metodologías | Instituciones Financieras | Bancos

Metodología de calificación para instituciones financieras, Emisor de deuda

Índice

I.	ALCANCE DE LOS CRITERIOS	2
II.	RESUMEN DE LOS CRITERIOS.....	2
III.	METODOLOGÍA: PERFIL CREDITICIO INDIVIDUAL	4
A.	Riesgo económico.....	4
B.	Riesgo de industria.....	4
C.	Posición de negocio	5
D.	Capital y solvencia	6
E.	Rentabilidad	7
F.	Calidad de los activos	9
G.	Liquidez y fuentes de fondeo	10
H.	Administración de riesgos y control.....	12
I.	Capacidad operativa y tecnología	13
IV.	METODOLOGÍA: RESPALDO DEL GRUPO O GOBIERNO	13
	Otros aspectos.....	14
	DOCUMENTOS RELACIONADOS	19

Metodología de calificación para instituciones financieras, Emisor de deuda

El análisis de las calificaciones del riesgo de crédito de una entidad financiera incluye una amplia gama de factores cuantificables y no cuantificables. El peso dado a cada uno de estos factores es consistente en la aplicación de la metodología entre las diferentes entidades, aunque, en el análisis de una institución particular, el resultado variará dependiendo del subsector en que se encuentra, de la sensibilidad ante cambios en las condiciones de la economía, de la evolución de la normatividad e impacto de los cambios en el marco de supervisión, de su evolución en el tiempo y, sobre todo, de su comportamiento frente al de sus pares y al resto de la industria.

El punto inicial del análisis es la información pública y la que entrega el calificado en las solicitudes de información que realiza la calificadora, y los indicadores internos de BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, la cual se complementa a través de reuniones con los directivos de las instituciones para poder analizar de forma prospectiva la probabilidad y capacidad de pago de la deuda de una institución financiera.

I. ALCANCE DE LOS CRITERIOS

Esta metodología se aplica a bancos comerciales, minoristas, corporativos y de inversión, compañías de financiamiento, corporaciones financieras, cooperativas financieras, microfinancieras, institutos de desarrollo territorial (Infis), y conglomerados (*holdings*), entre otras compañías financieras. Se incluyen las emisiones de deuda de las anteriores instituciones.

II. RESUMEN DE LOS CRITERIOS

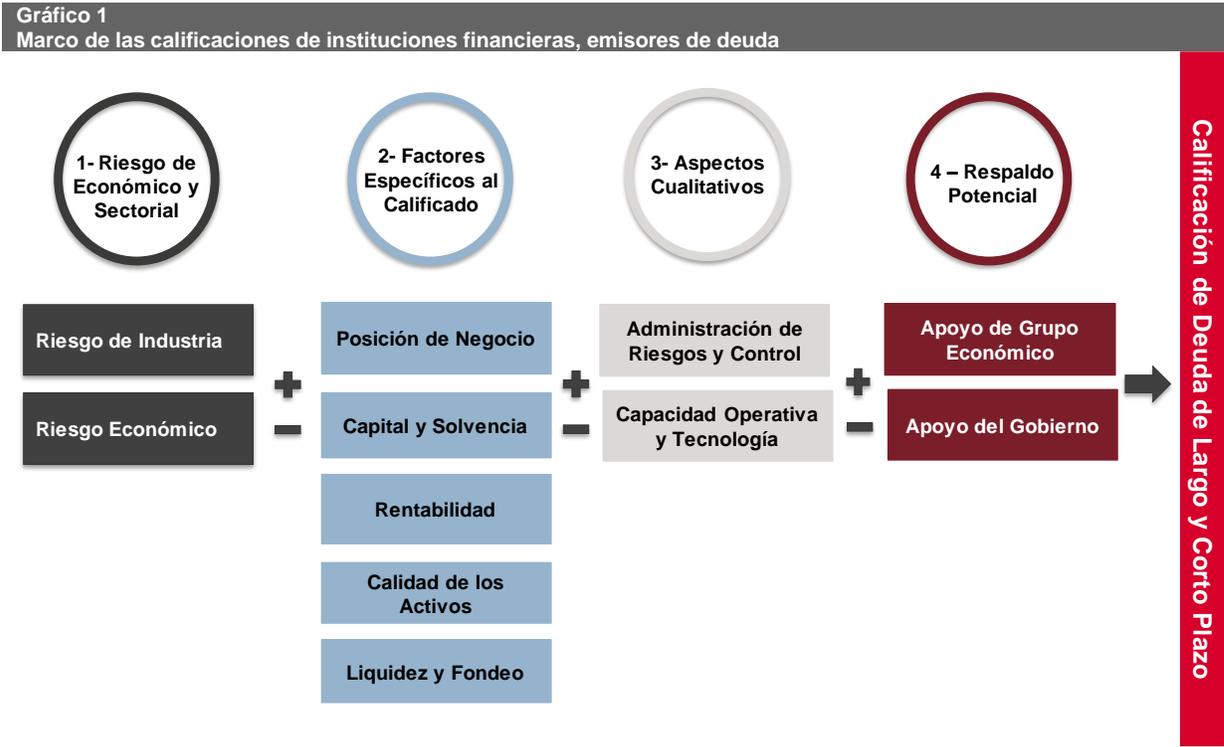
BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, utiliza para sus análisis un grupo de indicadores adaptados de la metodología CAMEL:

Metodología CAMEL

C= *capital adequacy* - solvencia.
A= *assets quality* - calidad de los activos.
M= *management and performance* – administración y desempeño.
E= *efficiency and profitability* - rentabilidad.
L= *liquidity* - liquidez.

Este análisis se complementa, entre otras variables, con la evaluación de la industria y del apoyo extraordinario por parte de su grupo económico o del gobierno, de tal forma que se

tienen cuatro grandes componentes en la evaluación de las entidades financieras como se observa en el Gráfico 1. De los tres primeros (riesgo económico y de industria, factores específicos al calificado y aspectos cualitativos), se determina el perfil crediticio individual de la entidad. En el cuarto componente, respaldo potencial, se establece la probabilidad del respaldo extraordinario del grupo o del gobierno.



BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV

Las herramientas que utiliza BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores se emplean de forma consistente en el análisis de sus entidades calificadas, aunque también pueden adaptarse a las características propias de cada institución financiera. El entorno en el que se desempeña una institución financiera es vital para el análisis. El riesgo económico y de la industria, y el ambiente en el cual una entidad funciona son fundamentales para entender las estrategias individuales de cada institución. La experiencia ha demostrado que incluso la institución más sólida puede experimentar una tensión severa si el país donde opera sufre una desaceleración o una recesión económica.

Dentro del análisis se incluyen la fortaleza, la diversificación y volatilidad de los ingresos de cada entidad. Adicionalmente, es importante analizar la salud financiera de los sectores económicos a los que la institución financiera tiene exposición crediticia. La metodología incluye el análisis del comportamiento histórico del calificado y, con base en esta información, se realizan las proyecciones de los factores claves que podrán afectar su desempeño futuro. Para esto se utiliza información cuantitativa, así como elementos cualitativos, tales como el apetito de riesgo del calificado, su enfoque de negocio, y trayectoria en la definición y desarrollo de su estrategia, entre otros.

Para comparar diversas entidades se utilizan y adecuan los indicadores según el perfil de cada entidad y se contrastan con su grupo comparable, es decir, frente a entidades de un

tamaño y negocios similares. Asimismo, se compara un banco frente al agregado de bancos del país donde se ubica su domicilio.

La base para las calificaciones de las emisiones de deuda es la calificación del emisor, particularmente en aquellos casos en que la deuda emitida sea ordinaria y sin ningún tipo de estructura (garantía) que mejore su perfil de riesgo. El objetivo de adicionar garantías a una emisión de deuda es reducir la pérdida esperada y aumentar la tasa de recuperación si se presenta un incumplimiento por parte del emisor de la deuda garantizada. A medida que se extiende la cobertura de la garantía, la pérdida esperada disminuye y le permite acceder a una categoría de calificación más alta que la del emisor. Además del análisis de la garantía, la evaluación de la calidad crediticia de bonos estructurados incorpora otros factores que pueden influir en la calidad crediticia del instrumento, particularmente su prioridad de pago frente a otros pasivos ante una eventual liquidación del emisor, así como restricciones financieras (*covenants*) que puedan afectar la calidad crediticia.

III. METODOLOGÍA: PERFIL CREDITICIO INDIVIDUAL

A. Riesgo económico

Para las instituciones financieras, el nivel de la actividad económica y de las tasas de interés es fundamental en su desempeño. Si la economía está en expansión, así mismo estará el crédito. La metodología tiene en cuenta el ciclo económico para determinar en qué parte de este se encuentra el país y de esta forma poder entender la dirección de la política monetaria. Es importante tener en cuenta el crecimiento por sectores económicos para establecer las fortalezas y debilidades sistémicas que pueden afectar las instituciones financieras. La política monetaria impacta directamente a las instituciones financieras, al determinar en gran medida las tasas de interés, tanto de captación como de colocación.

Por esto, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores toma en cuenta variables como el nivel de desempleo, de tasas de interés, de comportamiento de los precios en general y de la vivienda en particular.

B. Riesgo de industria

BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, analiza la estructura del sector en el cual opera el calificado y de sus subsectores para poder hacer comparaciones. También se analizan riesgos particulares de cada uno de los subsectores, tales como concentración, sensibilidad a las tasas del mercado, capacidad de fondeo, entre otras.

Para evaluar el panorama competitivo del sector del calificado, se estudia el tamaño de las entidades y su distribución por productos y geográfica. Se le asigna un peso importante al subsector en donde opera la entidad y las características competitivas de cada una de ellas. Este análisis incluye la evaluación de las prácticas de la industria y los productos financieros: complejidad y estandarización. Por otro lado, se analiza el acceso de los partícipes de la industria a fuentes de fondeo como depósitos del público, el mercado de capitales, y el rol del gobierno y del banco central como prestamista de última instancia, si es el caso.

Adicionalmente, se observa el marco institucional y la efectividad de la regulación para mitigar riesgos en la industria e implementar las mejores prácticas para el fortalecimiento de

las instituciones. De igual forma, se vincula la tendencia de la actividad de los reguladores para establecer parámetros generales y posibles cambios en la legislación. También se vincula el historial de las autoridades en el manejo de crisis pasadas.

C. Posición de negocio

Dentro de la posición de negocio se evalúa la trayectoria y solidez de la entidad, con base, en mayor parte, en la evaluación de elementos cualitativos como la estrategia gerencial, el conocimiento de la compañía y el de sus accionistas. A lo anterior se suman elementos cuantitativos como la participación de mercado en sus principales rubros de balance y líneas de negocio, concentración o diversificación geográfica, por cliente, productos, entre otros aspectos.

Estrategia Gerencial

La estrategia de la gerencia es fundamental para establecer el direccionamiento y apetito de riesgo de la institución financiera y por lo cual analizamos la consistencia de la estrategia corporativa a través del tiempo. Por otra parte, se analiza el nivel de rotación de la alta dirección y sus efectos sobre la continuidad del enfoque de la compañía. Por esto, las reuniones personales con la primera línea de las entidades financieras son fundamentales para el proceso de calificación. Estas reuniones cubren las condiciones económicas, las perspectivas de corto y mediano plazo, nuevas medidas por parte de los reguladores, la diversificación de sus ingresos y fuentes de fondeo y otras actividades importantes en el futuro.

La participación en el mercado y el tamaño de las entidades también son importantes, pues determinan la capacidad de formación de precios, de fondeo, de generación de economías de escala y el mantenimiento de las ventajas frente a otras entidades. Sin embargo, el hecho de que una entidad tenga un gran tamaño no garantiza que obtendrá una alta calificación. Elementos como la capacidad de mantener volúmenes de negocio a través de los ciclos de la economía se consideran positivos en la evaluación de la posición de negocio. En sentido contrario, la dependencia de una entidad de fuentes de ingresos de baja estabilidad, como por ejemplo, ingresos diferentes al margen financiero y las comisiones, afecta negativamente la evaluación de su posición de negocio.

Por otro lado, si una entidad tiene un portafolio de productos limitado o concentrado geográficamente podría considerarse como una debilidad en la posición de negocio. En caso de haber diversificación internacional, la entidad podría presentar una menor vulnerabilidad ante el deterioro de las condiciones locales en comparación con el promedio de la industria; ahora bien, aunque se evidencie una mayor diversificación internacional y en países de mejor entorno operativo que el domicilio del calificado, si esta es en activos similares a los del adquirente se podría intensificar la concentración.

Conocimiento de la organización y del negocio

La metodología procura mantener el conocimiento particular de la organización. En el análisis cualitativo se evalúa la claridad y formalidad del proceso de planeación estratégica, y el éxito de dicha estrategia. Si en el pasado la administración ha tenido una ejecución exitosa de su estrategia, es más probable que la entidad salga avante ante riesgos estratégicos y operativos en el futuro.

Dentro de este capítulo también se analiza la influencia que los principales ejecutivos tienen sobre la marcha de la institución y que reflejan el grado de control que la administración tiene sobre sus negocios: desviaciones frente a presupuestos, capacidad de asumir cambios en el entorno y la competencia, etcétera. De igual forma, se analiza la estabilidad del equipo directivo, capacidad de ejecución y alineación entre los esquemas de compensación y los intereses de los inversionistas, colaboradores, entre otros factores. Otros aspectos evaluados son el gobierno corporativo y la concordancia de la estructura organizacional con las actividades desarrolladas por la institución y los niveles de riesgo asumidos (identificar, controlar, medir y monitorear los riesgos). De forma particular, evaluamos la participación de miembros independientes en la junta directiva, conformación y segregación de las diferentes instancias en la toma de decisiones.

Objetivos:

- Claridad y concreción de la estrategia de cara a la posición de negocio: participación de mercado, diversificación y estabilidad en el mercado.
- Concordancia de la estructura organizacional con las actividades desarrolladas por la institución y los niveles de riesgo asumidos.
- Claridad en la definición de responsabilidades y tareas, cumplimiento de políticas, procedimientos y límites para operaciones activas y pasivas.
- Se trata de inferir el nivel de solvencia económica y el grado de autonomía que tiene la administración del accionista.
- Beneficios sobre la posición de negocio derivados de la pertenencia a grupos económicos.
- Gobierno corporativo.
- Operaciones con vinculados.
- Conglomerados y *holdings* extranjeros: sus sucursales y filiales y grado de relación entre éstas.

D. Capital y solvencia

En la evaluación del capital se pondera positivamente la capacidad de generación interna de capital y las prácticas conservadoras de distribución de dividendos, aspectos analizados con base en el comportamiento histórico del calificado y de las proyecciones futuras.

Es relevante hacer una diferenciación en la estructura del capital. La evaluación de la calidad del capital será favorable en la medida en que el patrimonio cuente con una mayor representatividad de instrumentos de alta capacidad de absorción de pérdidas, y será negativa en la medida en que cuente con una alta representatividad de instrumentos de capital secundario.

El análisis de la revisión de la solvencia de una entidad, o de cualquier otro indicador de capital ajustado por riesgo, comienza necesariamente con la regulación local y evalúa el nivel y margen de holgura frente a los mínimos regulatorios. El nivel de la relación de solvencia permite analizar la posibilidad de crecimiento de una entidad financiera en el futuro, así como su capacidad para absorber pérdidas no esperadas sin comprometer su viabilidad financiera. A partir de allí, se analiza cual debería ser el nivel adecuado para cada institución financiera.

Por otro lado, la evaluación del patrimonio líquido considera la calidad crediticia y el apetito de riesgo de mercado del portafolio de inversiones de la entidad; en la medida en que el perfil de riesgo de crédito sea conservador, los títulos sean fácilmente redimibles en el mercado secundario (o admitidos por el banco central como colateral para operaciones de liquidez pasivas) y la entidad mantenga una exposición a riesgo de mercado moderada, que no genere una sensibilidad alta a los cambios en las condiciones de mercado, la evaluación será favorable. Además, se observan los activos productivos y no productivos y su relación con el capital. Si una entidad presenta un nivel de activos no productivos elevado, la capacidad de generar ingresos con el tiempo disminuye.

Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, es importante que la entidad financiera tenga suficiente capital para poder absorber pérdidas superiores a las esperadas ante una coyuntura negativa y para poder continuar con su actividad. En el caso particular de las corporaciones financieras, se evalúa la capacidad patrimonial presente y proyectada para apalancar sus inversiones de largo plazo, aún en condiciones adversas de la economía.

Objetivos:

- Medir la capacidad patrimonial de cada institución para absorber pérdidas o desvalorizaciones del activo.
- Ponderar y medir el nivel de capital que necesita cada entidad para cumplir con sus propósitos estratégicos y financieros.
- Determinar la calidad y flexibilidad financiera del patrimonio líquido.
- Determinar si existen prácticas gerenciales que se alejen de una sana política financiera.
- Autonomía financiera y económica de los accionistas.
- Compromiso real de los accionistas con la entidad.

Dentro de los principales indicadores cuantitativos evaluados en este capítulo, cuando los indicadores de relación de solvencia básica, solvencia total, patrimonio sobre activos y activos productivos sobre pasivos con costos sean altos, o al menos similares al promedio de la industria, la evaluación de este capítulo será favorable. En sentido contrario, nuestra evaluación sobre este capítulo se deteriora cuando los indicadores de activos improductivos y de riesgo de mercado sobre el patrimonio aumentan:

Tabla 2. Indicadores Capital y Solvencia

Relación de solvencia básica

Relación de solvencia total

Patrimonio / Activo

Activos productivos / Pasivos con costo

Activos improductivos / (Patrimonio + Provisiones)

Riesgo de mercado / Patrimonio técnico

Fuente: BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV

E. Rentabilidad

La fuente principal de crecimiento de cualquier entidad financiera son las ganancias. Por esto, para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores este factor es de vital importancia. Se observa el origen, la recurrencia, estabilidad y diversificación de los ingresos, y se les compara con otras instituciones. El ingreso neto de intereses explica el desempeño de la institución financiera en su negocio particular. Si una entidad tiene un ingreso neto de intereses positivo y sostenible, quiere decir que el rendimiento de la cartera de la entidad es superior al costo del pasivo, lo cual es un elemento determinante de la sostenibilidad financiera. Uno de los factores que BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores considera en su evaluación es la capacidad de mantener un ingreso neto de intereses estable en el tiempo a pesar de la competencia. La estructura de ingresos podrá cambiar y dar relevancia a otro tipo de ingresos diferente a los de intereses, como es el caso de las corporaciones financieras, en las cuales cobra relevancia los ingresos de las inversiones de renta variable.

Un factor fundamental dentro del análisis de rentabilidad es el potencial de crecimiento de una compañía; si esta crece de forma sana, el resultado puede ser un aumento de los ingresos, y por ende de las utilidades. Las entidades financieras están diversificando sus fuentes de ingresos. Por esto, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores también analiza la generación de ingresos diferentes a los de cartera, tales como las comisiones, inversiones, descuentos e ingresos por servicios. Por esta razón, también se incluyen variables de análisis como la exposición a factores de riesgo de crédito y de mercado del portafolio de inversiones de renta fija, medido a través de la participación de estos ingresos y el potencial efecto sobre la volatilidad de los resultados financieros.

El desempeño de los gastos operacionales es otro de los factores de importancia para analizar la rentabilidad de las entidades financieras. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores estudia por separado los gastos por las pérdidas crediticias, los gastos administrativos y de personal, las depreciaciones y los impuestos. El peso y desarrollo en el tiempo de cada uno de ellos es de alta relevancia para analizar la capacidad de generación de utilidades de una entidad frente a su grupo de comparación. Se presta especial atención a las provisiones, políticas de castigos y ventas posteriores de cartera castigada, y especialmente a recuperación de provisiones. Las políticas de la entidad financiera en estos rubros se toman en cuenta para analizar cómo pueden evolucionar los indicadores de rentabilidad.

La calidad de las utilidades es examinada para establecer si la entidad será sostenible en el mediano plazo. La proporción y tendencia de los ingresos operacionales es comparada con la de los no operacionales para evaluar la sostenibilidad y calidad de las utilidades. Los indicadores de retorno sobre activos y patrimonio se utilizan y se comparan con el grupo de pares.

Objetivos:

- Habilidad de la institución para generar resultados operacionales de naturaleza recurrente que apalanquen el crecimiento de su negocio y le permitan cubrir pérdidas esperadas y no esperadas.
- Rentabilidad frente a Solvencia: la clave es identificar la condición financiera de la entidad, porque un aumento en la solvencia por medio de un aumento en los recursos propios (patrimonio) puede generar, en un primer momento, una disminución en los niveles de rentabilidad; por el contrario, un aumento en la rentabilidad a través de

mayor apalancamiento financiero puede generar un deterioro en los niveles de solvencia.

Dentro de los principales indicadores cuantitativos evaluados en este capítulo, Tabla 2, se considera que la rentabilidad mejora cuando aumenta el retorno sobre el patrimonio, el retorno sobre los activos, el margen neto de intereses y el rendimiento de la cartera. En sentido contrario, nuestra evaluación sobre este capítulo se deteriora cuando aumentan los indicadores del costo del pasivo y de los gastos administrativos sobre ingresos operativos (eficiencia). Un comportamiento volátil en estos indicadores también será considerado menos favorable, en la medida en que puede evidenciar una dependencia de fuentes de ingresos menos estables y recurrentes, o un desempeño deficiente en su negocio por crecimientos agresivos o pérdidas crediticias aceleradas.

Tabla 2. Indicadores Rentabilidad

ROE (Retorno sobre patrimonio)
ROA (Retorno sobre activos)
Ingreso de intereses neto / Ingresos
Rendimiento de la cartera
Costo del pasivo
Gastos Administrativos / Ingresos operativos

Fuente: BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV

F. Calidad de los activos

Se analizan los parámetros que utiliza cada institución para calificar el riesgo de crédito, sus sistemas de detección y control; el proceso para la aprobación, seguimiento y cobranza de créditos, incluyendo los criterios y las herramientas tecnológicas y administrativas para estas labores. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, evalúa los procedimientos que la institución sigue y la eficiencia de estos frente a otras entidades. Asimismo, se evalúa la calidad crediticia de los títulos que componen el portafolio de inversiones de renta fija.

La concentración del riesgo es un factor importante al evaluar la calidad de los activos. Cuando una porción significativa de los activos se concentra en un segmento particular de la economía, se hace un requerimiento adicional de información sobre ese sector. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, requiere información particular sobre los mayores deudores vigentes, vencidos y reestructurados para determinar el riesgo de concentración por deudores. En la visita de calificación se hace referencia a los mayores deudores y se analiza el impacto presente y futuro de estas operaciones sobre los resultados de la compañía. Un capítulo especial de la reunión de calificación se refiere a la cartera vencida. Se analiza la probabilidad de pago de estos deudores, los posibles acuerdos a los que se ha llegado y la posibilidad de realizar provisiones adicionales.

Se le pide a la administración de la entidad que explique las políticas de provisiones, de recuperación de cartera vencida y de castigo de cartera. Se discuten los mayores inconvenientes que han tenido en el pasado en relación con la calidad de los activos y cómo los han solucionado. Adicionalmente, se le solicita una perspectiva acerca de posibles problemas a futuro y planes de contingencia.

Objetivos:

- Determinación de segmentos de mercado atendidos.
- Evaluación de los impactos que tiene en el balance y en los resultados operacionales el deterioro de la calidad de los activos.
- Concentración y vinculaciones de la cartera de créditos y/o el portafolio de inversiones.
- Sistemas y metodologías para administrar el riesgo crediticio.
- Apetito de riesgo crediticio en el portafolio de inversiones de renta fija.
- Política de provisiones – cubrimiento y saneamiento de cartera.
- Política de inversión en activos fijos.

Políticas de manejo de bienes recibidos en dación de pago o restituidos en contratos de *leasing*, monto y cobertura de los mismos.

El análisis de los principales indicadores cuantitativos para evaluar la calidad y cobertura de la cartera de créditos y *leasing* (ver Tabla 3) se complementa con elementos como el análisis de cosechas, concentraciones por sectores de la economía, evolución del valor de las garantías sobre el valor del crédito, específicamente en líneas como el crédito hipotecario; entre otros.

Tabla 3. Indicadores calidad y cubrimiento de cartera¹

Calidad de cartera y *leasing*

Cubrimiento de cartera y *leasing*

Cartera vencida con castigos

Cartera y leasing C,D y E / Bruto*

Cubrimiento cartera+ *Leasing* C,D y E**

Fuente: BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV

Nota: 1/ Definición de indicadores de acuerdo con los requerimientos regulatorios. * Cartera subnormal, dudosa e irrecuperable/Cartera bruta. ** Cubrimiento de cartera subnormal, dudosa e irrecuperable.

En la medida en que la entidad tenga indicadores de calidad recientes y proyectados inferiores frente a los de sus pares comparables y del promedio de la industria, y una historia de pérdidas menores durante periodos de estrés económico tendremos una evaluación favorable en este componente. En sentido contrario, una evaluación desfavorable sobre la calidad de los activos está asociada con mayores pérdidas que el promedio de sus pares con una mezcla de productos similares, o un historial de pérdidas mayores que sus pares en periodos de desaceleración de la economía. Por otro lado, los indicadores de cobertura sobre las pérdidas crediticias inferiores a los de sus pares con una mezcla similar de productos afectan nuestra opinión sobre este componente de calidad de activos.

Los cambios drásticos en la evolución de los indicadores de calidad y cobertura de cartera o que su nivel de deterioro sea consistente, un periodo de tiempo superior a 18 meses, podrían llevar a revisar la evaluación sobre este componente. La mejora en los indicadores de calidad de cartera a través de mecanismos coyunturales se evalúa a la luz de su impacto en la rentabilidad y capacidad de sostenibilidad futura.

G. Liquidez y fuentes de fondeo

El análisis de la liquidez recoge la naturaleza de las fuentes de fondeo de las instituciones y lo contrasta frente al volumen de activos líquidos con los que cuenta en su balance. Los

anteriores aspectos son relevantes para evaluar la sensibilidad de los pasivos de la institución y graduar su capacidad para soportar el ritmo normal de crecimiento del negocio y para cumplir con sus obligaciones en circunstancias adversas. Se busca que la institución tenga una base de depositantes diversificada y estable. Asimismo, que tenga fuentes variadas para acceder a recursos líquidos, dentro de lo cual cobra relevancia la posibilidad de acudir a créditos con el banco central u otras instituciones financieras. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, analiza las políticas de liquidez de la entidad. Se estudia la coherencia entre el plazo de los activos y de los pasivos, las fuentes de fondeo, las tasas de interés y la distribución de vencimientos de cada una de ellas.

El análisis de liquidez también evalúa la capacidad de la institución para gestionar sus necesidades de liquidez en condiciones de estrés de mercado y el tiempo durante el cual puede sobrellevar esas condiciones. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, examina las definiciones del regulador respecto a los indicadores de riesgo de liquidez, pero también hace un análisis para determinar el nivel de activos que en un momento pueden ser liquidables. En la medida en que la proporción de activos líquidos a depósitos y exigibilidades aumenta, mejora nuestra apreciación sobre la liquidez de la entidad. También analizamos que la cartera de créditos esté fondeada a través de instrumentos pasivos de estabilidad adecuada en el tiempo, de forma que nuestra evaluación se favorece cuando la relación de cartera bruta sobre depósitos y exigibilidades es cercana o inferior a 100%. El análisis es absoluto y relativo frente a sus pares e industria.

La filosofía de la dirección de la entidad en relación con el manejo del portafolio de inversiones (portafolio estructural, portafolio de *trading*, etc.) como soporte de liquidez se toma en cuenta, así como la exposición a riesgos de mercado. Se analizan el nivel de tasas de interés, tasa de cambio y los posibles riesgos que podría enfrentar una entidad asociados con eventos de volatilidad en el mercado de capitales. Se compara el nivel de riesgo que asume la entidad con los de otras entidades similares, entendiendo su coherencia con los ciclos económicos para establecer el apetito de riesgo.

BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, evalúa la composición de las fuentes de fondeo del establecimiento, la concentración en depósitos a plazos, depósitos vista, como las cuentas corrientes y de ahorro, y créditos interbancarios. Además, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, solicita que la entidad envíe diferentes métricas para evaluar la estabilidad de sus fuentes de fondeo, tales como indicadores de renovación, la participación de los mayores inversionistas para cada uno de los productos pasivos, la distribución del plazo de vencimiento de las emisiones de bonos y depósitos a plazo, la participación de recursos de los inversionistas mayoristas frente a los minoristas, los canales de captación, entre otros elementos. Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, es importante que una entidad presente un nivel diversificado de fuentes de fondeo estables a través del tiempo.

Objetivos

- Analizar y evaluar la capacidad de la institución para cumplir con sus obligaciones contractuales financieras: enfrentar los vencimientos de los pasivos y disponer de recursos suficientes para apalancar el crecimiento de sus activos productivos.
- Evaluar los factores que determinan la posición de liquidez de la institución sin tener en cuenta factores externos: a) pasivo: estabilidad de los depósitos, nivel de dependencia en fondeo interbancario de corto plazo, entre otros. b) activo: Calidad del portafolio de inversiones, composición, concentración y riesgo de crédito, planes

de contingencia para acceder a fuentes alternas de liquidez para enfrentar escenarios adversos.

- Factores que impactan la posición de liquidez desde el punto de vista externo: posicionamiento de marca en el mercado, confianza del público, cambios en la regulación, entre otros.

De los indicadores cuantitativos ilustrados en la Tabla 4, nuestra evaluación será favorable en la medida en que la entidad cuente con una mayor diversificación por instrumentos de fondeo, dando relevancia a los de mayor plazo de duración, como es el caso de los bonos. Una estructura de fondeo diversificada por instrumentos, sin concentraciones elevadas en los mayores depositantes frente al promedio de la industria y con una base de inversionistas fundamentalmente minorista obtendrá una evaluación favorable o superior al promedio de los calificados en fondeo. En sentido contrario, una entidad dependiente del fondeo mayorista, concentrada pasivos de corto plazo o con limitada diversificación en sus fuentes de fondeo, en comparación con el promedio de la industria de su país, tendrá una evaluación débil o inferior al promedio en fondeo.

Tabla 4. Indicadores Composición del Fondeo

(Cuenta de ahorros + Cuenta corriente) / Total pasivo

Depósitos a plazo / Total pasivo

Crédito entidades nacionales / Total pasivos

Crédito entidades extranjeras / Total pasivos

Operaciones pasivas del mercado monetario / Total pasivo

Fuente: BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV Nota: * Depósitos Vista.

Adicional a los anteriores aspectos, un emisor recurrente con demostrada capacidad de obtención de recursos en el mercado de capitales sumará en nuestra evaluación del componente de liquidez y fondeo.

H. Administración de riesgos y control

Riesgos y mecanismos de control

La estrategia de los directivos de la entidad se analiza para evaluar el apetito general del riesgo, por ejemplo, en proyectos de expansión. Se repasa con la gerencia sus políticas, prácticas, y la estructura de las áreas encargada de la gestión de riesgos, así como un análisis de sus resultados. Se evalúa positivamente la existencia de políticas formales y documentadas de monitoreo de riesgo, los límites establecidos para los riesgos propios del negocio y su coherencia en la definición e implementación de acuerdo con el apetito de riesgo deseado para cada uno de ellos. Asimismo, se analiza la calidad de las herramientas e infraestructura con las que cuentan las áreas encargadas de la gestión de riesgos.

Se analizan las actividades para mitigar los riesgos y los planes contingentes en caso de que se presenten contingencias o eventos de riesgo sistémico. Aquí también se evalúa el nivel de desarrollo tecnológico que tiene la entidad para gestionar los riesgos, el nivel de sofisticación del análisis para toma de decisiones y la estructura organizacional de la tesorería – la cual debe ser acorde con los niveles de riesgo asumidos.

- Riesgo de crédito

- Riesgo de mercado
- Riesgo operativo
- Prevención y control de lavado de activos: SARLAFT
- Control interno, auditoría interna y externa.

I. Capacidad operativa y tecnología

La capacidad operativa y la infraestructura tecnológica pueden ser un factor diferenciador para la mejora de la eficiencia y mitigación de riesgos. Evaluamos los siguientes factores:

- Nivel de definición, estandarización y formalidad de los procesos operativos.
- Sistemas de administración y seguridad de la información.
- Principales aplicativos y canales de información: Herramientas que permitan el seguimiento, control y administración de los compromisos adquiridos. Así como la medición y gestión de los riesgos financieros y operacionales.

Se lleva a cabo un análisis general de los sistemas de información que utiliza la compañía y *software* para la administración de los negocios e información de los clientes, experiencias de fallas operacionales y mitigación, grado de sistematización de ciertas tareas, planes de contingencia y continuidad del negocio entre otros.

Contingencias

El análisis de contingencias legales también se incorpora puesto que algunas podrían afectar gravemente la solvencia de la entidad. Se le solicita al establecimiento un reporte detallado los de requerimientos, sanciones y llamados de atención por parte de los entes supervisores y sus contingencias legales en contra con sus respectivas pretensiones para incluir esta información dentro del análisis.

IV. METODOLOGÍA: RESPALDO DEL GRUPO O GOBIERNO

Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, la capacidad financiera de los propietarios de la entidad es fundamental y puede llegarse a valorar como una de las principales fortalezas para su capacidad de pago. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, asigna un peso elevado al carácter de los propietarios de una entidad, lo cual engloba elementos cualitativos como el gobierno corporativo, complementariedad y alineación con el grupo, etcétera. En este sentido, además del análisis del perfil crediticio individual de una entidad, se adiciona la capacidad de pago y voluntad de apoyo de los accionistas, en caso de ser necesario; dicho apoyo externo podrá ser patrimonial, de facilidades de liquidez y/o endeudamiento, entre otros mecanismos que deriven en solventar deterioros en la capacidad de pago de la entidad.

En este componente de la metodología se evalúa la probabilidad de apoyo extraordinario de un gobierno o del grupo económico al cual pertenece el calificado, mediante la evaluación de la relación entre las partes. Para determinar la capacidad de pago de la matriz, el punto de partida es su calificación de riesgo crediticio en escala global, la cual se contrastará frente a la del riesgo soberano del país local, o la calificación en escala nacional o la aproximación

sobre esta por parte de BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores. Asimismo, se evalúa la voluntad de apoyo, considerando elementos como los siguientes:

Respaldo de grupo

- Alineación e importancia estratégica en términos de complementariedad de la oferta de valor o ingresos.
- Sinergias de tipo corporativo: comerciales, auditoría, gestión de riesgos, infraestructura operativa o tecnológica, entre otras.
- Calidad de la franquicia, potencial exposición a riesgo reputacional.
- Respaldo y posición financiera de los accionistas: historial de apoyo patrimonial o de liquidez, así como su interés de fortalecer a la filial para el crecimiento del negocio.

Respaldo del gobierno

- Relación accionaria o de control por parte del gobierno.
- Relevancia estratégica como herramienta del gobierno y alineación con el plan del gobierno.
- Historial de apoyo patrimonial o de cualquier otra índole.

Por otro lado, podríamos considerar un respaldo potencial del Gobierno nacional cuando, por la posición competitiva del calificado, su deterioro financiero pudiera representar un riesgo sistémico.

En general, este último componente en la metodología podría adicionar hasta tres niveles (*notches*) sobre la calificación natural / perfil crediticio individual. Sin embargo, en caso de considerar una relación altamente estrecha entre la matriz y la filial, el perfil crediticio de esta última tendería a aproximarse o ser igual al de su matriz.

Cabe mencionar que, así como la relación con el grupo o el gobierno pueden mejorar la calificación de la institución, esta también puede verse afectada cuando el estrés financiero del grupo impacte negativamente la calidad crediticia de sus entidades. Por ejemplo, en el caso en el que los problemas financieros del grupo se trasladen a sus entidades y esto derive en pérdida de la posición de negocio o deterioro en las condiciones financieras de dichas entidades. Asimismo, el deterioro reputacional de un grupo puede perjudicar la capacidad financiera de la filial, por ejemplo, puede aumentar su costo de fondeo, lo que desmejora su calidad crediticia.

En los casos en los cuales las subsidiarias reciban de su grupo apoyo operativo, comercial, tecnológico, entre otros, y este no pueda continuar siendo provisto, podrá desencadenar dificultades financieras y del negocio que puedan presionar la calificación de la entidad del grupo. Dependiendo de la jurisdicción, también podría ocurrir que la matriz pueda retirar recursos de sus filiales, con lo cual desmejore su posición financiera, o que existan cláusulas cruzadas en los contratos de las obligaciones, que en caso de incumplimiento de la matriz lleven a incumplimientos de las filiales o aceleración en el pago de sus obligaciones.

Otros aspectos

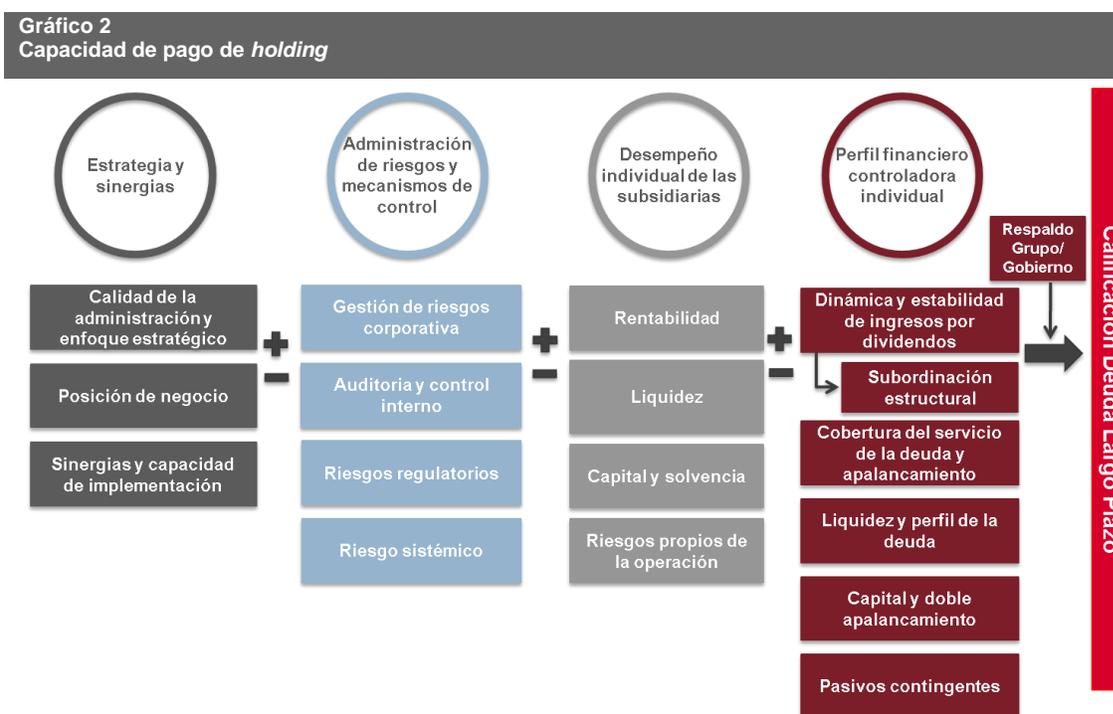
Holding

La creación de estructuras *holding* ofrece una oportunidad de mejora en el orden del mercado previamente establecido. Se espera que las instituciones exitosas demuestren

focos estratégicos fuertes, importante experiencia y habilidades en las líneas de negocio escogidas, una cultura gerencial y operacional integrada, y una fuerte administración de riesgo. En este sentido, el análisis de compañías *holding* no sólo tiene en cuenta el desempeño individual de sus subsidiarias, sino también la capacidad de implementación de las sinergias entre estas y del *holding* hacia ellas. De igual forma, cobra relevancia el análisis financiero del *holding* individual, en el cual se incluye la evaluación del doble apalancamiento, la liquidez, la suficiencia de capital y la cobertura del servicio de la deuda, entre otros aspectos.

Existen aspectos cualitativos relevantes en el análisis de este tipo de compañías, como las prácticas de gobierno corporativo, la regulación y el riesgo sistémico acorde con la importancia en tamaño del grupo económico. También se evalúan los criterios en la administración de riesgos y tecnología referidos en el capítulo de CAMEL cuando el *holding* realiza actividades de asistencia en estos aspectos a sus filiales.

A continuación, en el Gráfico 2, se presenta un mayor detalle de los elementos considerados al evaluar la capacidad de pago del *holding*:



BRC Ratings – S&P Global S.A. SCV

Consideramos que la rentabilidad del *holding* mejora cuando aumenta el retorno sobre el patrimonio, el retorno sobre los activos, el margen operacional y margen neto. En sentido contrario, nuestra evaluación sobre el *holding* se deteriora cuando aumentan los indicadores de doble apalancamiento, superior al 120%, disminución sobre la cobertura de deuda y una dinámica de volatilidad en el flujo de caja en consecuencia con el comportamiento de los dividendos.

Garantías parciales

Para la calificación de instrumentos respaldados con garantías parciales, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores establece como punto de partida la calificación del emisor, a la cual adiciona el análisis de tres elementos: prioridad, 30%, seguridad, 50%, y condicionamientos (covenants), 20%.

El objetivo del componente de prioridad es determinar la probabilidad de que el pago a los tenedores de la emisión se realice en cualquier circunstancia, inclusive en caso de quiebra o intervención del emisor. Para esto, se evalúan aspectos tales como la estructura legal y condiciones de la garantía: irrevocable, incondicional y válida, así como antecedentes sobre su funcionamiento en el pasado. Dentro de este componente se requiere el concepto legal sobre la legalidad, validez y exigibilidad de los contratos; así como si son vinculantes.

En el segundo elemento, seguridad, se considera el valor de la garantía como mecanismo para aumentar el porcentaje de recuperación del principal; en otras palabras, entre más alto el valor de la garantía, mayor será el porcentaje de recuperación del capital para el inversionista y, por lo tanto, la emisión podrá tener un mejor nivel de calificación que la del emisor. Dentro de este elemento, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores diferencia el aumento en la probabilidad de recuperación de capital y/o intereses en la medida en que deba estimar el valor de la garantía. En el primer caso, el porcentaje mínimo de garantía sobre capital e intereses fluctuaría entre 11% y 24%, mientras que en el segundo caso se encuentra entre 20% y 39%. El beneficio de la garantía parcial se diluye a partir del momento en que supera el 50% del capital e intereses cuando el valor de la garantía está dado, y a partir del 75% cuando es estimado.

Otro de los factores considerados en el componente de seguridad es el garante y el tipo de garantía que está ofreciendo. En este sentido, para considerar la mejora en la probabilidad de recuperación de capital para los inversionistas, dicho garante deberá contar con una calificación superior al emisor en escala nacional, o al menos en grado de inversión en escala internacional. Por otro lado, la falta de claridad en el proceso de pago de la garantía o calificación inferior a BBB+ en el emisor, por citar ejemplos, podrán limitar la evaluación del componente de seguridad.

Finalmente, el establecimiento de condicionamientos en procura del mantenimiento de la capacidad de pago del emisor y ejecución de la garantía serán considerados positivos, siempre que tengan efecto real sobre la probabilidad de recuperación de capital del inversionista. En general, la adición de una garantía parcial a una emisión podrá mejorar hasta tres niveles (*notches*) su calificación frente a la del emisor.

Instituto Financiero (INFI)

Al igual que a otras entidades financieras calificadas, a los INFI se les otorga una calificación de corto plazo la cual se asigna según instrumentos de deuda con vencimientos originales de un año o menos y una de largo plazo que corresponde a aquellos con vencimientos originales de más de un año.

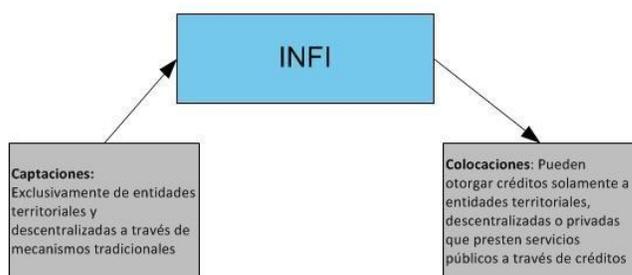
1. Descripción del negocio

Un INFI es una entidad descentralizada adscrita a un ente territorial cuya actividad principal es la intermediación y asesoría financiera de los entes territoriales y descentralizados que operen en su territorio, con el propósito de facilitar la realización de obras sociales y fomentar el desarrollo económico de la región.

Existen algunos casos en particular en los que el objeto social de dichos institutos permite la inversión en diferentes tipos de entidades, de naturaleza pública, por lo que su principal fuente de ingreso la determina la estabilidad y el desempeño de su generación de dividendos. En este último caso, el análisis se enfocará en la capacidad de las entidades donde el INFI es accionista para generar dividendos y flujo de caja sostenible en el tiempo.

Una descripción básica del negocio de los INFI se puede hacer a través del siguiente gráfico:

Gráfico 3:
Descripción del negocio base de los institutos financieros (INFI)



Los INFI captan a través de mecanismos tradicionales como los CDT y las cuentas de ahorro o corrientes. Sus únicos clientes posibles son las entidades descentralizadas y territoriales del área donde operen. Las colocaciones, por su parte, se hacen a través de créditos de fomento a este mismo grupo de empresas.

2. Organización

Una de las variables más importantes para calificar un instituto financiero es el apoyo que recibe por parte del ente territorial al que está vinculado y el papel que este tiene frente a la ejecución del plan de desarrollo. En el primer aspecto analizamos el rol que tiene el gobernador o alcalde en la definición de la estrategia comercial y operativa de la entidad, la vulnerabilidad de la operación frente a los cambios de las administraciones locales a través del seguimiento de las políticas, proceso y procedimientos y la voluntad expresa de apoyo para el INFI en caso de enfrentar un escenario de estrés. En el segundo aspecto, analizamos qué tan relevante es el instituto frente a la ejecución del plan de desarrollo que tenga la administración en curso.

Un elemento que consideramos altamente relevante para el análisis de este tipo de entidades es la estrategia a implementar por parte de la administración en el mediano plazo, las políticas de capitalización y la estabilidad de la primera y segunda línea de mando. Cobra relevancia la composición de cada uno de los comités de apoyo que tiene la entidad con el fin de evaluar prácticas de gobierno corporativo y la correcta segregación en la toma de decisiones, además de evaluar la dependencia de las estrategias comerciales al ente territorial del que forma parte el INFI o a la gestión propia para conseguir nuevos clientes.

A diferencia de otras instituciones financieras, entendemos que el INFI tiene un mercado limitado, por lo que en nuestro análisis la participación y el tamaño de mercado sirven como un insumo para el análisis, pero no son factores determinantes para la calificación. Para

estos casos cobra vital importancia la calidad crediticia del ente territorial al cual pertenece, ya que es este es quien podría respaldar la operación en caso de ser necesario.

Como complemento, se compara el desempeño del INFI frente a sus pares, que son elegidos por tener un tamaño y un objeto social similar.

3. Resultados financieros

Para analizar los resultados financieros de los INFI, BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, utiliza como fuente de información los balances y estados de pérdidas y ganancias que envían cada uno de los clientes, de acuerdo con el cuestionario de calificación enviado con anterioridad a la visita técnica. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, utiliza los cuatro pilares de la metodología CAMEL para sus análisis. Rentabilidad, capital, calidad de activos y liquidez.

a. Rentabilidad

Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, el nivel y la tendencia que hayan tenido los ingresos del INFI son un factor importante en su calificación, los cuales compara con otras instituciones en el mediano plazo. El ingreso neto de intereses es uno de los principales indicadores para tomar en cuenta, pues explica el desempeño de la institución financiera en su negocio particular.

Como característica propia de su negocio, los INFI no cuentan con una diversificación de ingresos similar a la de otras instituciones financieras. Sin embargo, se pondera positivamente que no estén altamente concentrados y que sus principales deudores tengan una calidad crediticia adecuada. El desempeño de los gastos operacionales es otro factor importante para analizar la rentabilidad de las entidades financieras. Se analizan los gastos de personal, el gasto por intereses y provisiones, las depreciaciones y los impuestos.

b. Capital

Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, la capacidad financiera del propietario de la entidad es fundamental y la valora como una de las principales fortalezas de la misma. Adicionalmente se observa la relación de activos productivos y no productivos con el capital. Si una entidad presenta un nivel de activos no productivos elevado, la capacidad de generar ingresos con el tiempo disminuye. También se compara la distribución de fuentes de fondeo entre pasivos y capital para establecer cómo se está financiando la entidad. Los INFI no están obligados a estimar este indicador.

c. Calidad de los activos

Se analizan los parámetros que utiliza cada institución para calificar los riesgos, sus sistemas de detección y control de los mismos. El proceso para la aprobación de créditos, incluyendo criterios y las herramientas y metodologías para realizar el seguimiento y recuperación de cartera.

Se analiza el nivel de cartera vencida y se compara con otras entidades similares. Las provisiones sobre la cartera vencida y sobre la cartera CD y E también se toman en cuenta. BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, estima que, si una

entidad tiene una alta provisión de su cartera vencida, puede soportar una coyuntura negativa mejor que una entidad que provisiona en menor proporción.

d. Liquidez

La administración de la liquidez en los INFI la reglamenta el Decreto 1068 de 2015, el cual establece que los excedentes de liquidez deberán invertirse en Títulos de Tesorería Clase B y CDT con calificación mínima de 'AA+' a lo que se deberá llevar un control estricto. Adicionalmente, se debe conocer qué entidad financiera está a cargo de la administración de estos recursos y la reciprocidad que existe por este proceso.

Se debe analizar la posición individual de GAP de liquidez y la exposición que tiene la institución, y el impacto del crecimiento futuro sobre la misma. Adicionalmente se estudia las inversiones de portafolio de la institución, su composición, concentración y riesgo. También se tiene en cuenta la concentración en CDT y cuentas corrientes o de ahorro y en interbancarios uno de los factores de riesgos más altos que enfrentan los INFI; para esto se solicita la composición de sus principales fuentes de fondeo, en el caso de las exigibilidades la participación de los principales 25 clientes para cada uno de los productos y si son institucionales o no. Para BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores, es importante que una entidad presente un nivel diversificado de fuentes de recursos y que este sea estable en el tiempo.

4. Tecnología

Se analiza la tecnología con que el INFI administra sus recursos, teniendo en cuenta que debe hacer un manejo claro y preciso de los recursos que capta, así como la continuidad del negocio. Por ejemplo, se debe tener en cuenta la existencia de un *software* que les permita administrar la cartera de manera automática y determinar el monto de las provisiones automáticamente y no a través de procesos manuales.

También se debe dar seguimiento a la información histórica contable del instituto, para que no existan diferencias importantes en los criterios de clasificación de la cartera o de provisiones.

DOCUMENTOS RELACIONADOS

- Escala de calificación, emisores de deuda de largo y corto plazo.
- Indicadores cuantitativos financieros para calificar instituciones financieras.

La presente metodología fue aprobada por el Comité Técnico de BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores y es utilizada únicamente por BRC Ratings – S&P Global S.A. Sociedad Calificadora de Valores en el proceso de calificación de riesgo en escala nacional.

Fecha de publicación en página web: 8 de noviembre de 2019

Fecha de actualización de la metodología: 30 de octubre de 2019

Acta de Comité Técnico: 1639A

Fecha de aprobación por Comité Técnico: 10 de diciembre de 2009

Acta de Comité Técnico: 212